

RAPORT NR 7

**Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia
dotyczący badań ankietowych
przeprowadzonych wśród studentów
po semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017**

Opracowanie:
dr Aldona Kubala-Kukuś
dr Małgorzata Wysocka-Kunisz

Wydział Matematyczno-Przyrodniczy
Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach
Kielce 2017

Kolejny, siódmy raport dotyczy badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego po semestrze zimowym roku akademickiego 2016/2017. Studenci ponownie, anonimowo i dobrowolnie, poprzez system Wirtualnej Uczelni odpowiadali na pytania ankiety oceniającej nauczyciela akademickiego oraz ankiety oceniającej zajęcia dydaktyczne. Po raz trzeci studenci odpowiadali na pytania ankiet zmienionych uchwałą Senatu UJK w styczniu 2016 roku.

Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia otrzymała plik zawierający wyniki ankiet według pytań.

W ankietach oceniających prowadzącego i zajęcia uwzględniano następujące rodzaje zajęć:

W – wykład

P – pracownia

C – ćwiczenia

CT – ćwiczenia terenowe

K – konwersatorium

Le – lektorat

L – laboratorium

S – seminarium

E – egzamin

PM – pracownia magisterska

PR – praktyki

PRC – praktyki ciągłe

Studentów w ankietach pytano o:

- 1. Określenie wymagań wobec studentów**
- 2. Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów**
- 3. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu**
- 4. Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu**
- 5. Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia**
- 6. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć**
- 7. Sposób prowadzenia zajęć**
- 8. Wykorzystanie infrastruktury i/lub środków dydaktycznych do prowadzenia zajęć**

W zestawieniach uwzględniono: średnią ocenę, liczbę głosów oraz liczbę studentów, z podziałem na kierunek, poziom, typ i rodzaj studiów. Podział ten przedstawia poniższa tabela.

Tabela 1. Podział na kierunek, typ i rodzaj studiów

| L.p. | Kierunek | Typ studiów | Rodzaj studiów |
|------|-----------------------|---------------------------|----------------|
| 1. | Biologia | Pierwszego stopnia | Stacjonarne |
| 2. | Biologia | Drugiego stopnia | Stacjonarne |
| 3. | Biologia | Trzeciego stopnia | Stacjonarne |
| 4. | Biologia | Studia podyplomowe | Niestacjonarne |
| 5. | Biotechnologia | Pierwszego stopnia | Stacjonarne |
| 6. | Biotechnologia | Drugiego stopnia | Stacjonarne |
| 7. | Chemia | Pierwszego stopnia | Stacjonarne |
| 8. | Chemia | Drugiego stopnia | Stacjonarne |
| 9. | Chemia | Trzeciego stopnia | Stacjonarne |
| 10. | Fizyka | Drugiego stopnia | Stacjonarne |
| 11. | Fizyka | Trzeciego | Stacjonarne |
| 12. | Fizyka techniczna | Pierwszego stopnia – inż. | Stacjonarne |
| 13. | Geografia | Pierwszego stopnia | Stacjonarne |
| 14. | Geografia | Drugiego stopnia | Stacjonarne |
| 15. | Geografia | Trzeciego stopnia | Stacjonarne |
| 16. | Informatyka | Pierwszego stopnia – inż. | Stacjonarne |
| 17. | Matematyka | Pierwszego stopnia | Stacjonarne |
| 18. | Matematyka | Drugiego stopnia | Stacjonarne |
| 19. | Ochrona Środowiska | Pierwszego stopnia | Stacjonarne |
| 20. | Ochrona Środowiska | Drugiego stopnia | Stacjonarne |
| 21. | Turystyka i rekreacja | Pierwszego stopnia | Stacjonarne |

Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym w ocenach zajęć i pracowników uczestniczyło 348 studentów. Oddano w sumie 23602 głosy (około 2950 głosów na każde pytanie), a średnia ocena z wszystkich pytań wyniosła ponownie 4,63.

Tabela 2. Wyniki ogólne ankiet

| Średnia | Liczba głosów | Liczba studentów | Kierunek |
|---------|---------------|------------------|-----------------|
| 5 | 24 | 1 | D-Fizyka |
| 5 | 48 | 1 | PD-Biologia (2) |
| 4,87 | 152 | 6 | D-Biologia |

| | | | |
|--------------------|---------------------|------------------|---|
| 4,84 | 144 | 4 | D-Geografia |
| 4,81 | 816 | 11 | Fizyka techniczna |
| 4,78 | 368 | 5 | Fizyka |
| 4,75 | 96 | 3 | D-Chemia |
| 4,74 | 3511 | 45 | Biologia |
| 4,73 | 3791 | 54 | Chemia |
| 4,72 | 1592 | 27 | Matematyka |
| 4,71 | 1414 | 21 | Ochrona Środowiska |
| 4,67 | 3640 | 57 | Biotechnologia |
| 4,57 | 1880 | 27 | Geografia |
| 4,40 | 5774 | 79 | Turystyka i rekreacja |
| 4,39 | 352 | 8 | Informatyka |
| 4,63 (4,63) | 23602(11486) | 348 (219) | Razem (wyniki z poprzedniego semestru) |

Najwięcej głosów oddano na kierunkach: Turystyka i rekreacja (5774 głosy, 79 studentów), Biotechnologia (3791 głosów, 54 studentów) i Chemia (3791 głosów, 54 studentów).

Najwyższą średnią uzyskał kierunek Fizyka trzeciego stopnia (średnia 5) ale głosowała tylko jedna osoba, a najniższą Informatyka (4,39), ale i tak wszystkie te wyniki w zastosowanej skali są wynikami bardzo dobrymi. Można zauważyć, że o ponad połowę w stosunku do ostatniego badania, zwiększyła się liczba studentów, a średnia ocena dla Wydziału się nie zmieniła.

Najwyżej zajęcia i prowadzących oceniają studenci studiów doktoranckich z fizyki (1 osoba), biologii (6 osób) i geografii (4 osoby) oraz studenci podyplomowej biologii (1 osoba). Wśród studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia najwyższą ocenę wystawili studenci fizyki technicznej (średnia 4,81, ocena 11 studentów).

Biorąc pod uwagę typ studiów, najwyższą ocenę wystawili studenci studiów podyplomowych (5,00), następnie studenci studiów trzeciego (4,83), a później kolejno studenci studiów inżynierskich pierwszego stopnia (4,60), drugiego (4,54) i pierwszego stopnia (4,50). Średnie, od trzeciego miejsca, w stosunku do wyników z poprzedniego semestru, zmniejszyły się.

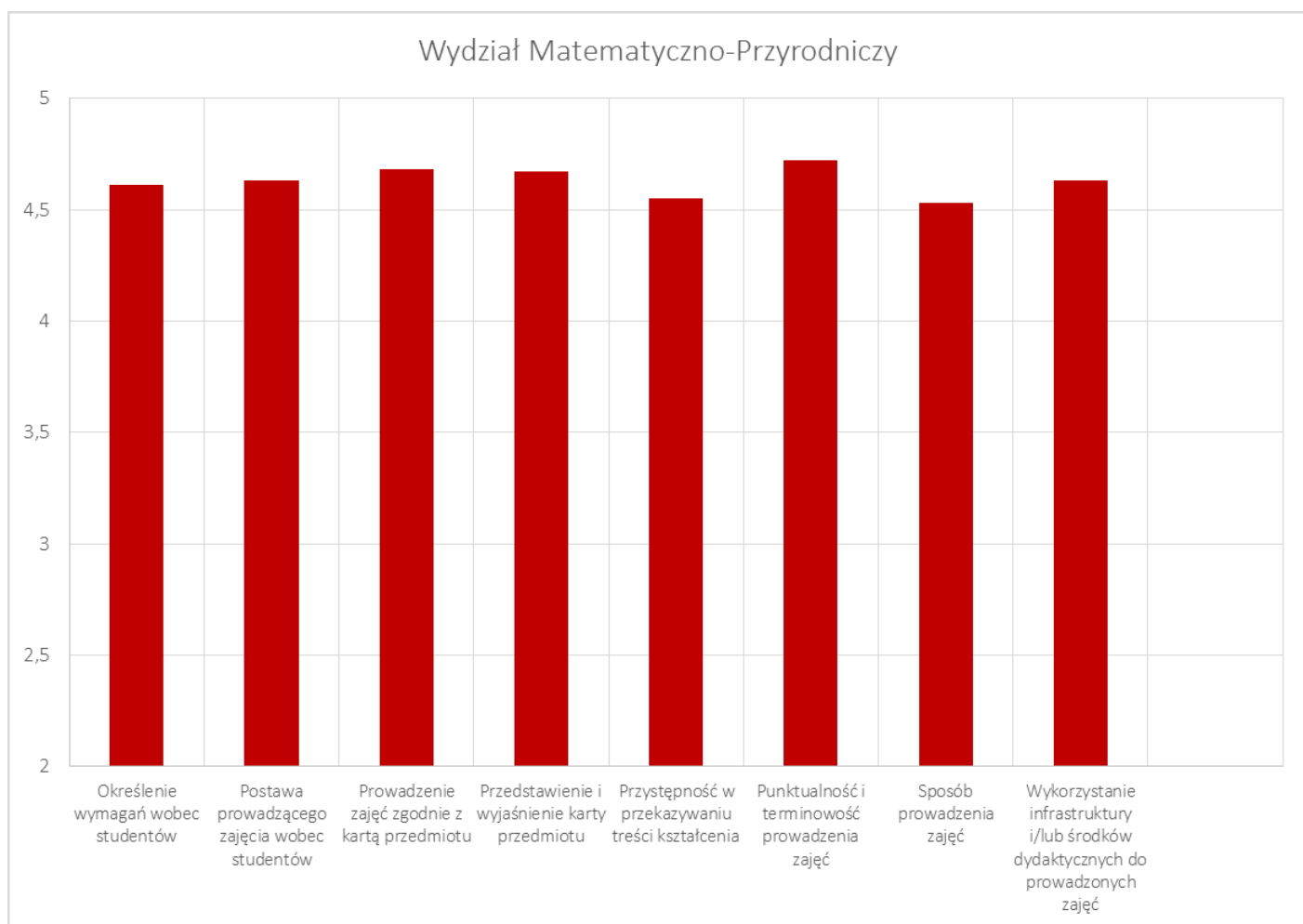
Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia nie uzyskała wyników z podziałem na formy zajęć więc wyniki te, po raz pierwszy, nie są w ankiecie dyskutowane.

Otrzymane wyniki uniemożliwiły prześledzenie rozkładu ocen na poszczególnych kierunkach, typach i rodzajach studiów. Możliwe było jedynie posługiwanie się wartościami średnimi (bez odchyleń standardowych). Wyniki przedstawiono w postaci histogramów.

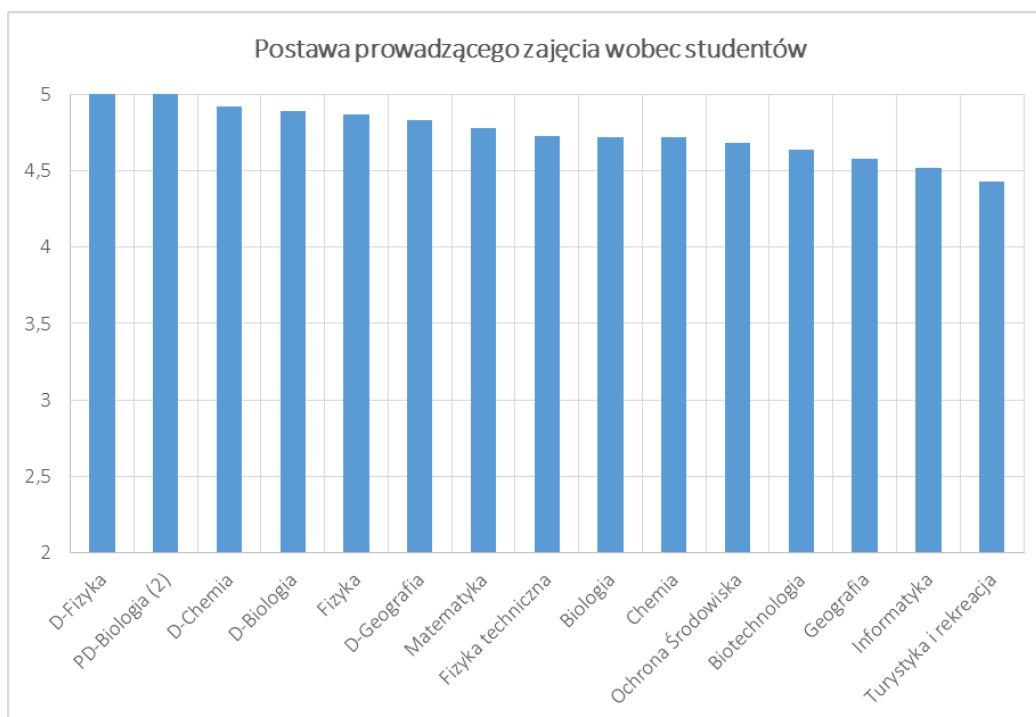
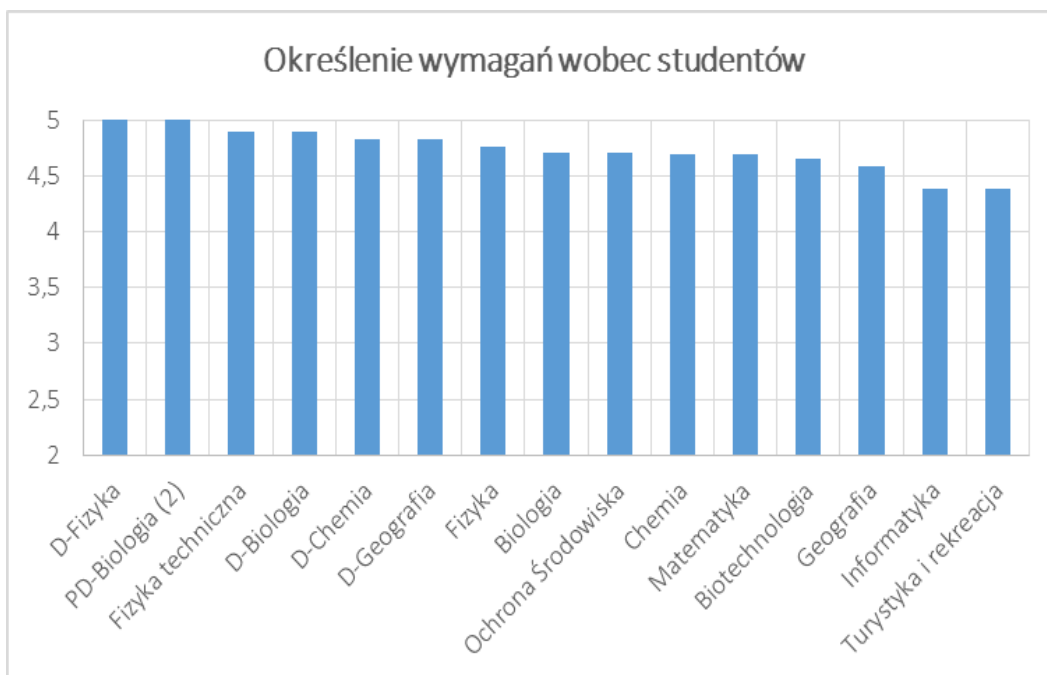
Wyniki ankiet według pytań

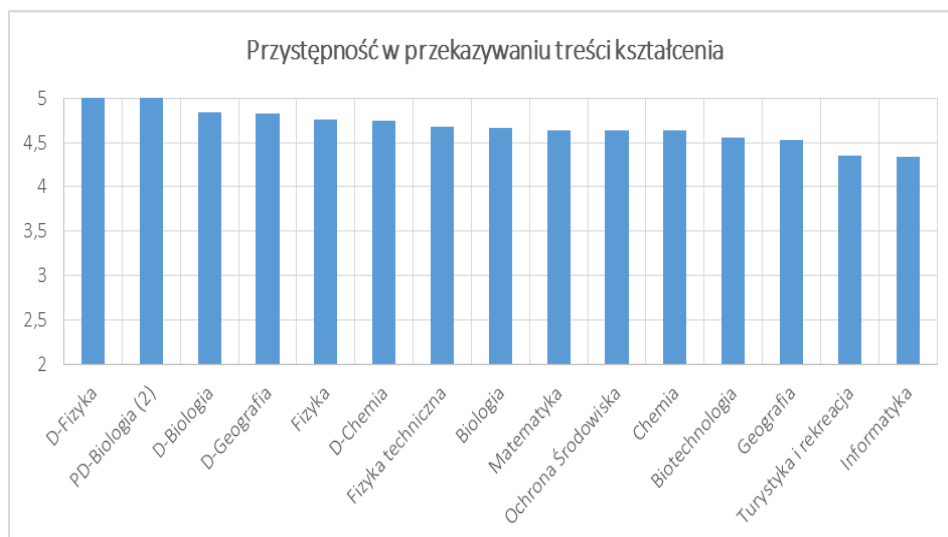
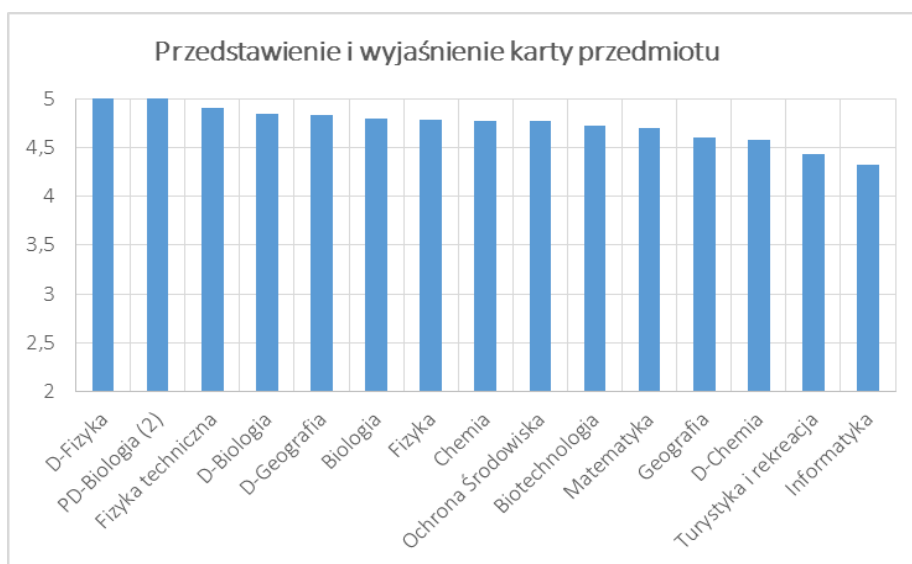
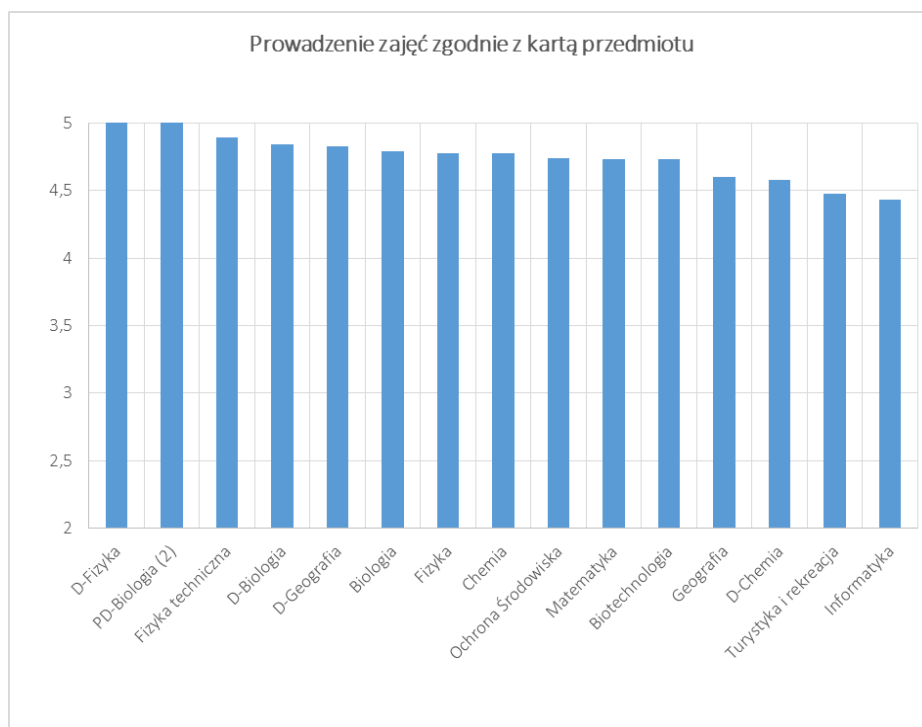
Na wszystkich wykresach poniżej na osi pionowej przedstawiono ocenę średnią.

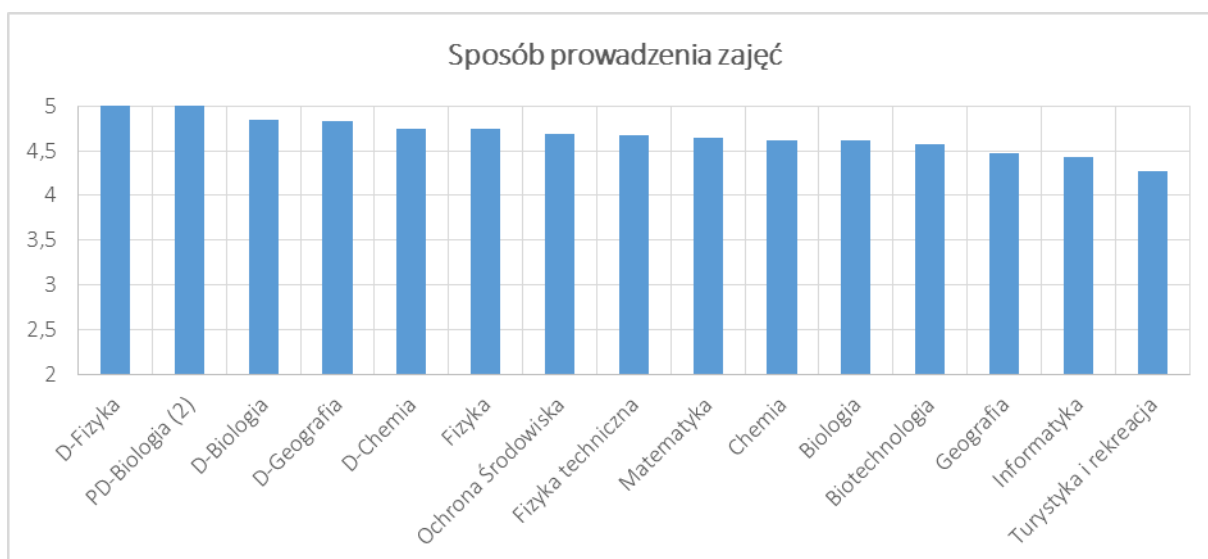
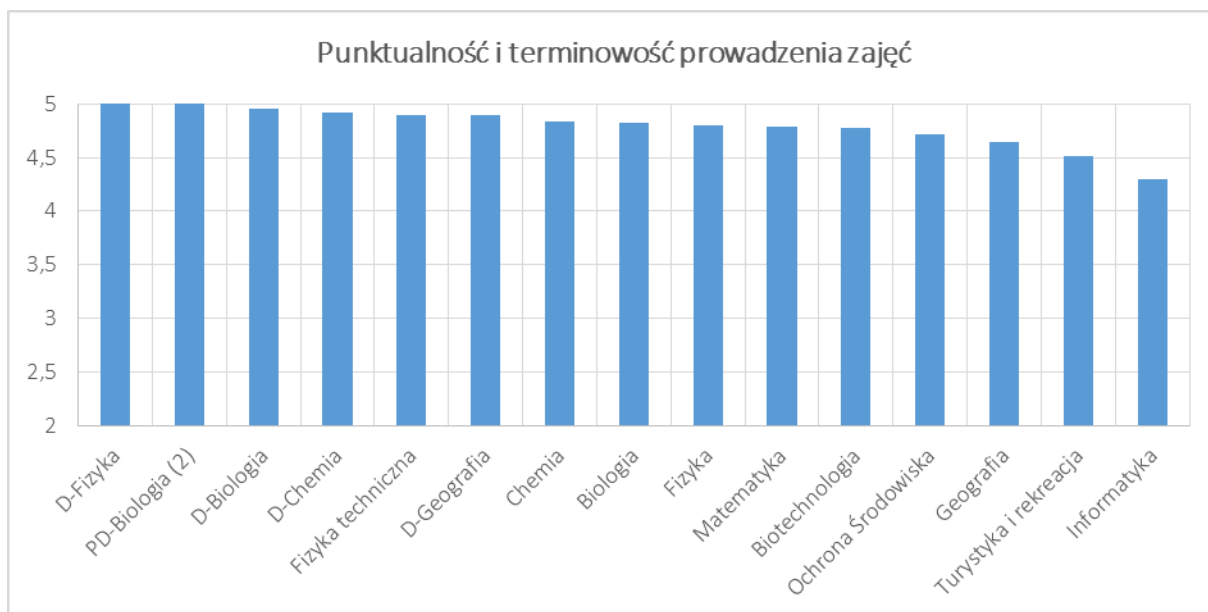
I. Wyniki dla Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego



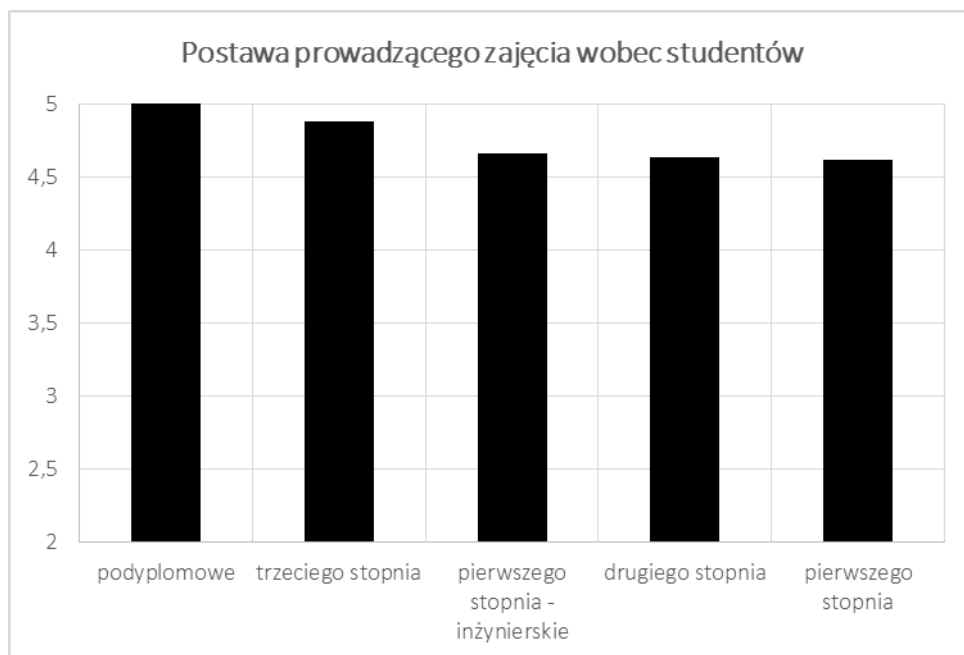
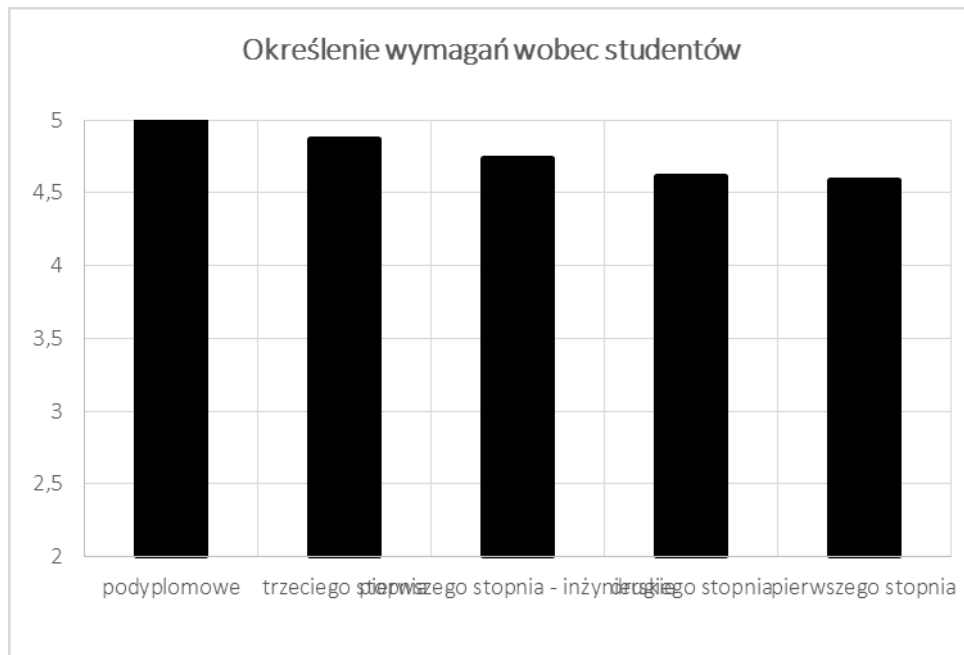
II. Wyniki dla kierunków Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego

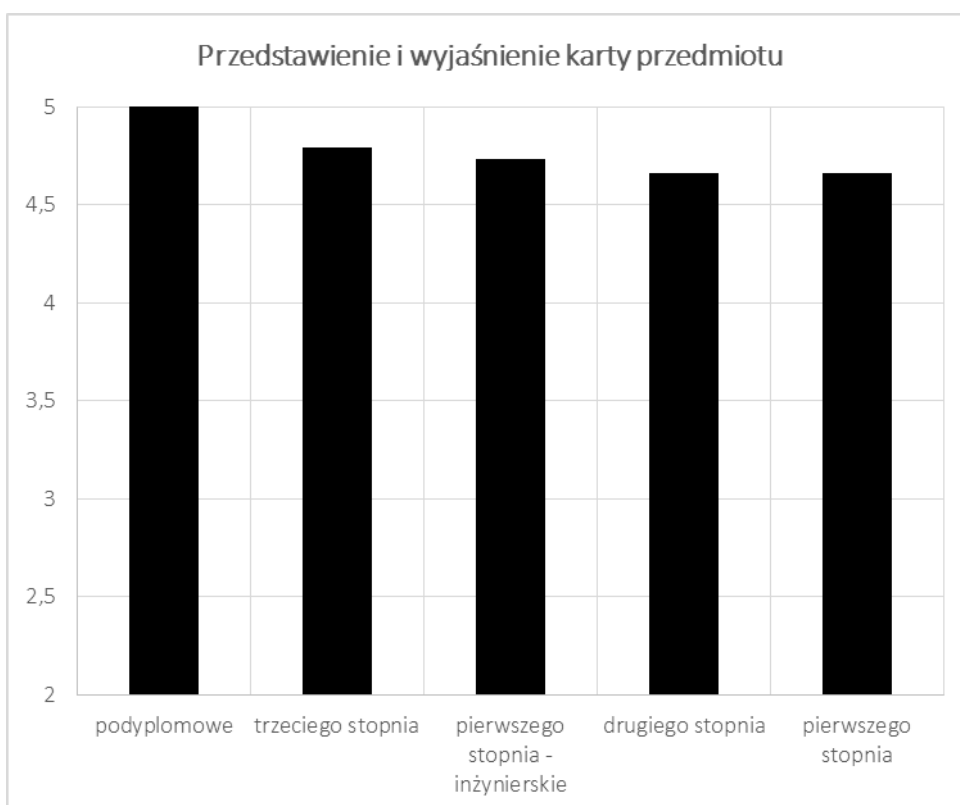
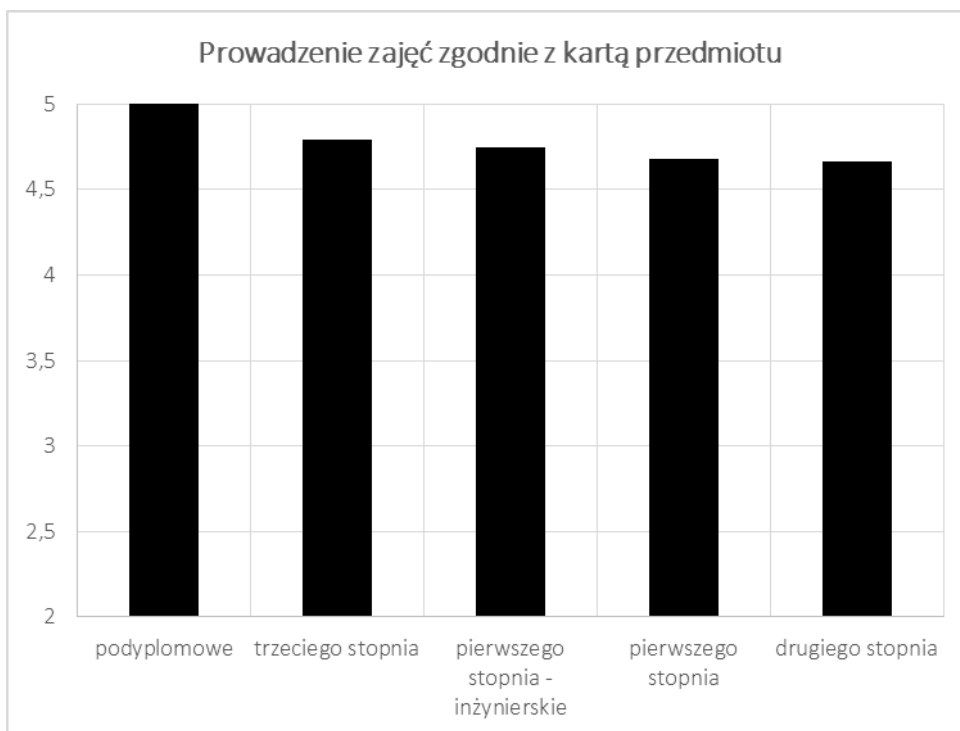


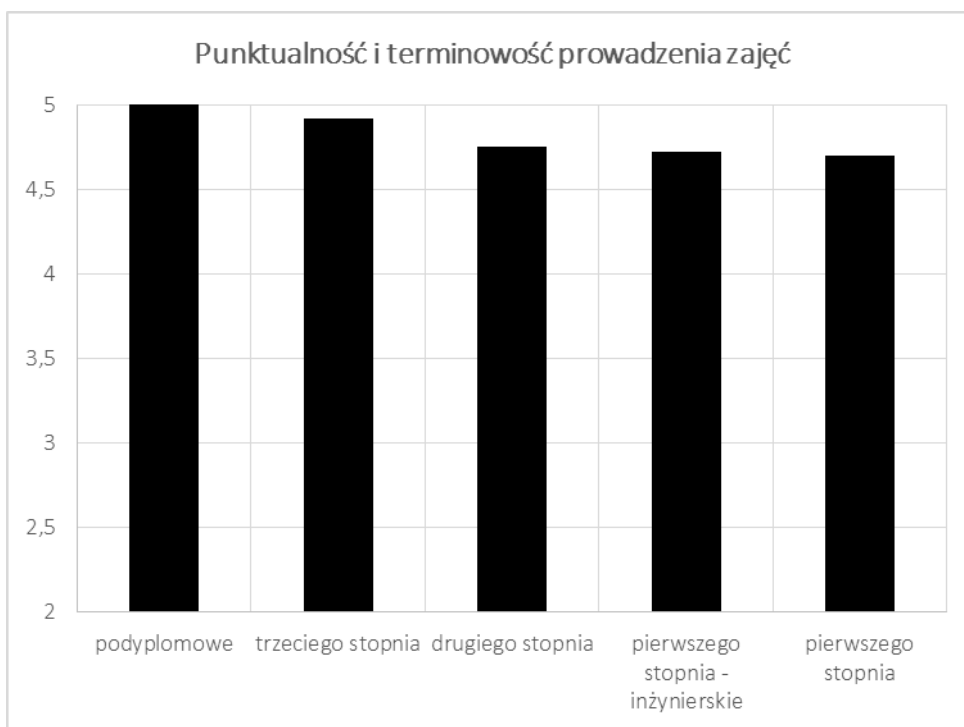
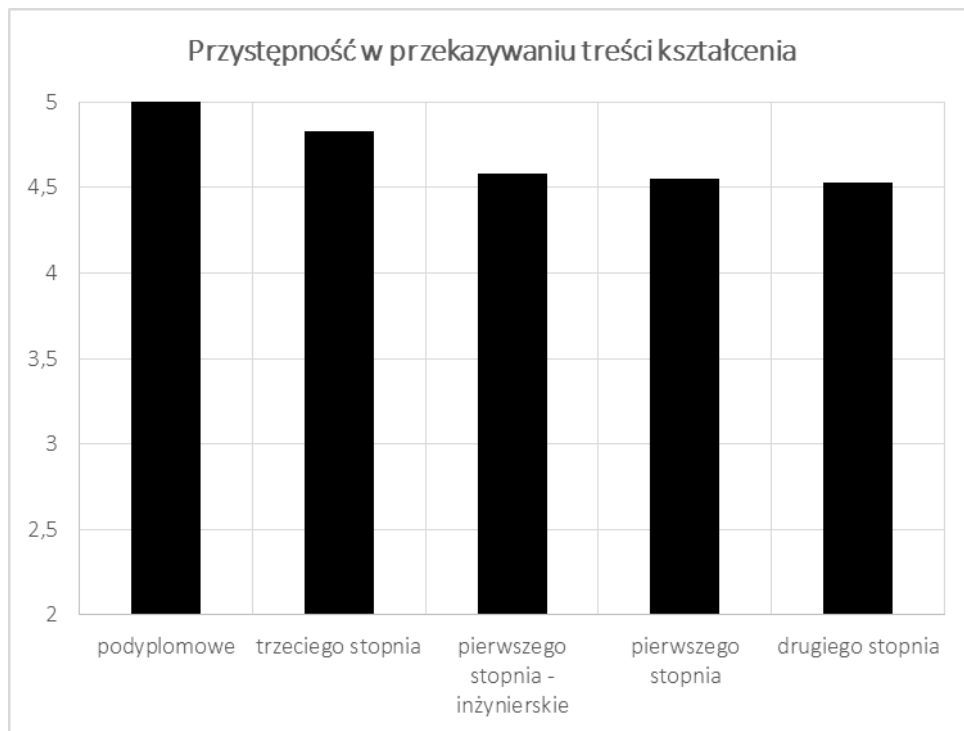


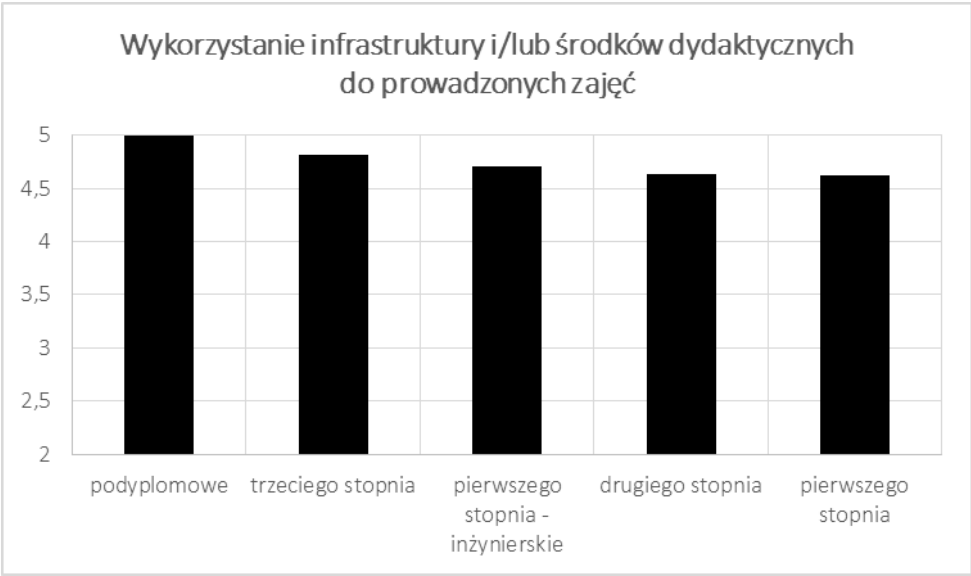
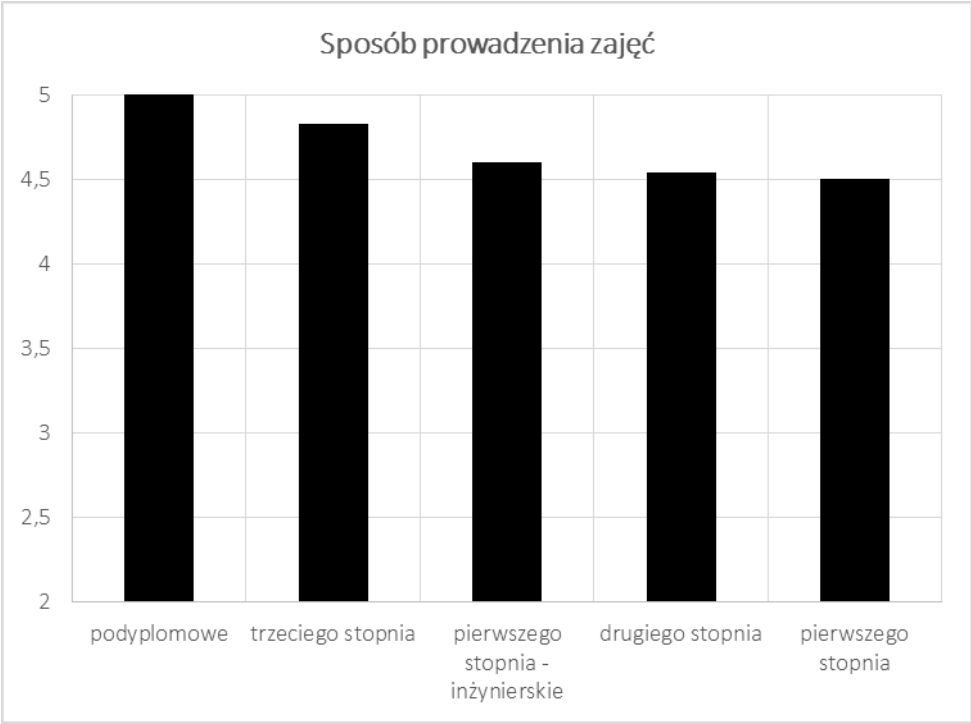


III. Wyniki dla typu studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.

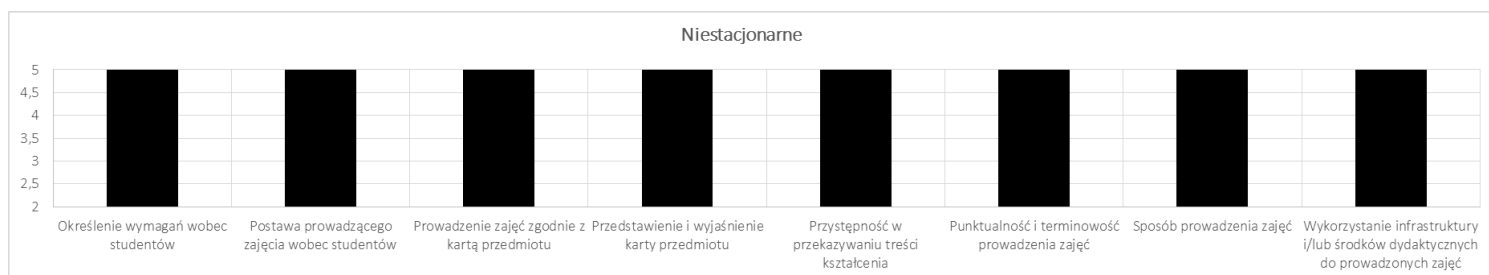
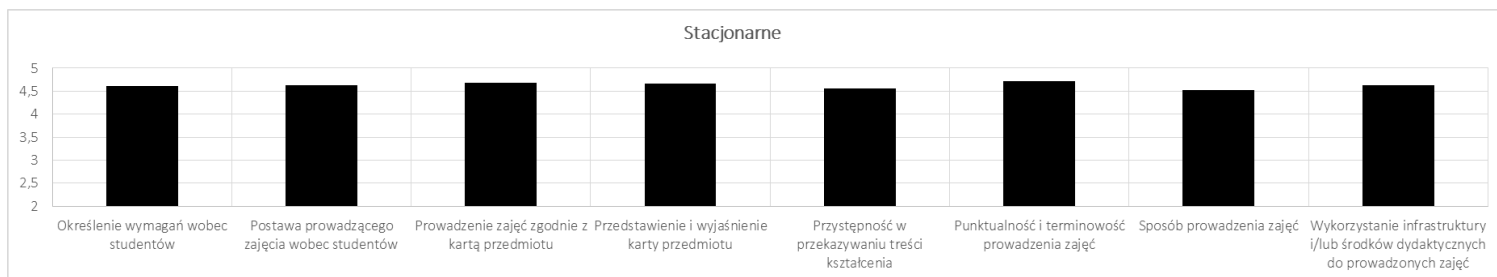








IV. Wyniki dla formy studiów Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego.



Podsumowanie

Większość kierunków studiów na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym we wszystkich pytaniach w ankiecie oceniającej nauczyciela i zajęcia otrzymała oceny co najmniej bardzo dobre (średnie powyżej 4,27). Na wszystkie pytania udzielało odpowiedzi 348 studentów, a liczba odpowiedzi na poszczególne pytania wynosiła od 2949 do 2952. Najniższą średnią, podobnie jak w poprzednim semestrze, otrzymały pytania: *Sposób prowadzenia zajęć* (4,53) oraz *Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia* (4,55), zaś najwyższą ponownie *Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć* (4,72).

Tabela 3. Porównanie wyników ankiet z semestru letniego roku akademickiego 2015/16 i zimowego 2016/2017

| Lp | PYTANIE | Liczba głosów | | | | | |
|----|---|-----------------------|-------|----------|------------------------|-------|----------|
| | | Semestr letni 2015/16 | | | Semestr zimowy 2016/17 | | |
| | | średnia | głosy | studenci | średnia | głosy | studenci |
| 1. | Określenie wymagań wobec studentów | 4,64 | 1481 | 219 | 4,61 | 2950 | 348 |
| 2. | Postawa prowadzącego zajęcia wobec studentów | 4,61 | 1481 | 219 | 4,63 | 2951 | 348 |
| 3. | Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu | 4,68 | 1480 | 219 | 4,68 | 2949 | 348 |
| 4. | Przedstawienie i wyjaśnienie karty przedmiotu | 4,69 | 1481 | 219 | 4,67 | 2949 | 347 |
| 5. | Przystępność w przekazywaniu treści kształcenia | 4,53 | 1481 | 219 | 4,55 | 2952 | 348 |
| 6. | Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć | 4,70 | 1480 | 219 | 4,72 | 2951 | 348 |
| 7. | Sposób prowadzenia zajęć | 4,53 | 1481 | 219 | 4,53 | 2950 | 348 |
| 8. | Wykorzystanie infrastruktury i/lub środków dydaktycznych do prowadzenia zajęć | 4,63 | 1481 | 219 | 4,63 | 2950 | 348 |

W porównaniu z ankietą z semestru letniego 2015/16 w raportowanej ankiecie wzięło udział znacznie więcej studentów. Ponownie można zaobserwować prawidłowość wzrostu liczby studentów biorących udział w ocenie prowadzących i zajęć po semestrze zimowym.

Tabela 4. Porównanie wyników ankiet

| Ankieta | Liczba głosów | Średnia ocen | Liczba studentów |
|--------------------------------|---------------|--------------|------------------|
| Semestr zimowy <u>2013/14</u> | 64346 | 4,10 | b.d. |
| Semestr letni <u>2013/14</u> | 21272 | 4,34 | 295 |
| Semestr zimowy <u>2014/15</u> | 23686 | 4,26 | 352 |
| Semestr letni <u>2014/15</u> | 6965 | 4,41 | 112 |
| Semestr zimowy <u>2015/16</u> | 22506 | 4,63 | 382 |
| Semestr letni <u>2015/2016</u> | 11846 | 4,63 | 219 |
| Semestr zimowy <u>2016/17</u> | 23602 | 4.63 | 348 |

Z przedstawionego powyżej zestawienia można wywnioskować, że zadowolenie studentów oceniających zajęcia i pracowników na Wydziale

Matematyczno-Przyrodniczym wciąż utrzymuje się na wysokim poziomie. Od początku badań ankietowych średnia stopniowo rosła, a od trzech badań wynosi 4,63.

Podobnie jak w poprzednich raportach udostępnione Wydziałowej Komisji ds. Jakości Kształcenia wyniki ankiet nie pozwalają na przeprowadzenie głębszych wnioskowań statystycznych.