

Kielce, dn. 18.09.2026 r.

SPF.410.11.2025

**ANALIZA OCENY PRACOWNIKÓW PRZEZ STUDENTÓW
INSTYTUT FIZYKI UJK
Semestr zimowy 2025/26**

Niniejszy raport odnosi się do wyników badań ankietowych przeprowadzonych wśród studentów po semestrze zimowym roku akademickiego 2025/26 celem oceny pracowników Instytutu Fizyki w zakresie wypełniania obowiązków związanych z kształceniem. Ankietyzacja odbywała się za pośrednictwem systemu Wirtualnej Uczelni z zachowaniem anonimowości. Studenci wypełniali ankiety dobrowolnie i oceniali pracowników w następujących kategoriach:

1. Kontakt z prowadzącym oraz gotowość do udzielania dodatkowych wyjaśnień.
2. Określenie wymagań wobec studentów/doktorantów oraz zasad oceniania.
3. Postawa (szacunek) prowadzącego zajęcia wobec studentów/doktorantów.
4. Prowadzenie zajęć zgodnie z kartą przedmiotu.
5. Przygotowanie prowadzącego do zajęć (uporządkowanie sekwencji zajęć, dobór materiałów dydaktycznych).
6. Punktualność i terminowość prowadzenia zajęć (nie dotyczy odrabianych zajęć).
7. Sposób prowadzenia zajęć (w tym np. jakość, przystępność przekazu, łączenie teorii z praktyką).
8. Jakość zajęć realizowanych w formie e-learningu (za wyjątkiem oceny kwestii technicznych).

Skala ocen dla każdej z powyższych kategorii mieściła się w zakresie od 2,0 (ocena negatywna) do 5,0 (ocena wyróżniająca). Formularz ankiety przewidywał również możliwość zamieszczenia dodatkowych uwag pod adresem każdego z prowadzących zajęcia. Pracownicy Instytutu Fizyki zostali indywidualnie poinformowani o wynikach swoich ankiet przez Z-cę Dyrektora IF ds. kształcenia, dr inż. Pawła Jagodzińskiego, za pośrednictwem poczty elektronicznej. Szczegółowe wyniki dla poszczególnych pracowników znajdują się u zastępców Dyrektora Instytutu Fizyki ds. kształcenia.

Po semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 ocenionych przez studentów zostało 35 pracowników Instytutu Fizyki UJK spośród 39 realizujących zajęcia w tym okresie. W porównaniu z



poprzednim semestrem liczba ocenionych pracowników zwiększyła się – po semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 oceniono 32 spośród 38 pracowników. Zwiększona liczba ocenionych pracowników w semestrze zimowym w porównaniu z semestrem letnim jest powtarzalnym trendem obserwowanym na Uczelni. Porównanie z analogicznym okresem poprzedniego roku akademickiego wykazało, że liczba ocenionych pracowników pozostała niezmienną – po semestrze zimowym 2024/2025 oceniono również 35 pracowników, jednak spośród 40 realizujących wówczas zajęcia. Oznacza to, że udział pracowników objętych oceną nieznacznie wzrósł – z 87,5% do 89,7%.

Zaobserwowano bardzo niski, choć wyższy niż w poprzednim semestrze, wskaźnik wypełnienia ankiet, rozumiany jako stosunek liczby ankiet wypełnionych przez studentów do liczby wszystkich ankiet przewidzianych do wypełnienia dla danego pracownika, wyrażony w procentach. W Instytucie Fizyki wskaźnik ten wyniósł 8,52%, podczas gdy w poprzednim semestrze kształtował się na poziomie 5,97%. W porównaniu z analogicznym okresem poprzedniego roku akademickiego jego wartość pozostała natomiast praktycznie niezmienną – po semestrze zimowym 2024/2025 wynosiła 8,55%.

Jedną z możliwych przyczyn tak niskiej frekwencji w badaniach ankietowych może być konstrukcja systemu ankietyzacji. W sytuacji, gdy ten sam prowadzący realizuje z daną grupą studentów kilka przedmiotów lub różne formy zajęć (np. wykład, laboratorium, konwersatorium), system przewiduje odrębne ankiety dla każdej z nich. W efekcie student ma możliwość wielokrotnej oceny tego samego wykładowcy. Choć teoretycznie takie rozwiązanie umożliwia bardziej szczegółową analizę jakości pracy dydaktycznej w odniesieniu do poszczególnych przedmiotów i form zajęć, w praktyce może zniechęcać studentów do kilkukrotnego wypełniania podobnych ankiet. Wielu z nich może ograniczać się do jednorazowej oceny danego prowadzącego, co w konsekwencji przekłada się na niższy łączny wskaźnik wypełnienia ankiet.

Na niski poziom uczestnictwa w badaniu może wpływać również ogólna liczba ankiet udostępnianych studentom pod koniec każdego semestru, co może prowadzić do znużenia procesem ankietyzacji. Nie można również wykluczyć, że część studentów, szczególnie w przypadku braku zastrzeżeń do sposobu realizacji zajęć, nie odczuwa potrzeby przekazywania dodatkowej informacji zwrotnej.

Potencjalne znaczenie mogą mieć również czynniki związane z postrzeganiem samego procesu ankietyzacji przez studentów. Część z nich może nie mieć pełnej świadomości, w jaki sposób wyniki ankiet są następnie analizowane i wykorzystywane w procesie doskonalenia jakości kształcenia. Barierą może być także niepewność co do pełnej anonimowości udzielanych odpowiedzi, szczególnie w przypadku kierunków i grup o niewielkiej liczebności. Obawy tego rodzaju, niezależnie od rzeczywistego sposobu zapewnienia anonimowości w systemie, mogą ograniczać gotowość studentów do udziału w badaniu, a w szczególności do zamieszczania komentarzy opisowych.

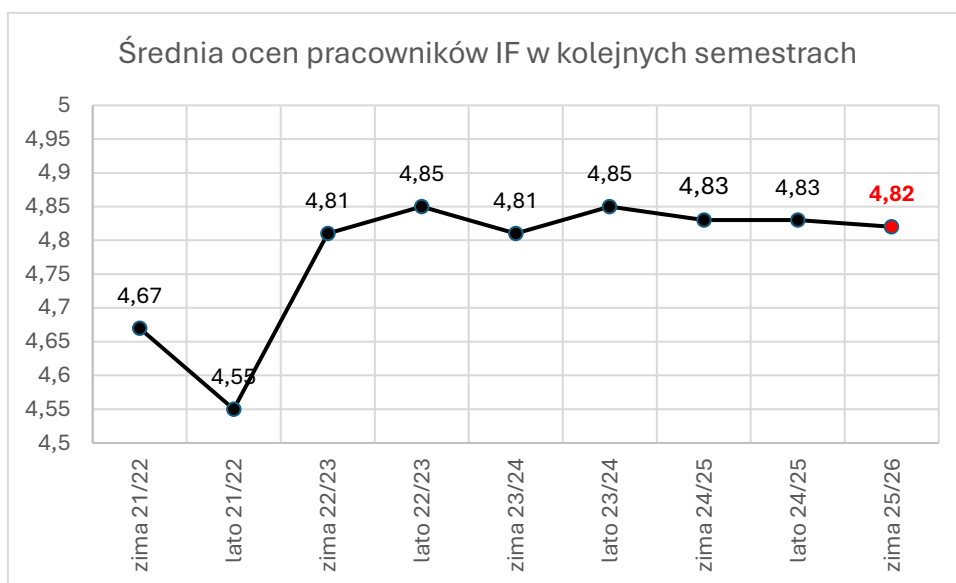
W celu zwiększenia transparentności procesu ankietyzacji raporty z analizy ocen pracowników są publikowane na stronie internetowej Instytutu Fizyki. Studenci mają tym samym możliwość zapoznania się z ogólnymi wynikami badania, wnioskami sformułowanymi na ich podstawie oraz działaniami podejmowanymi w następstwie przeprowadzonej analizy. Zasadne wydaje się dalsze informowanie studentów o znaczeniu ankietyzacji i sposobie wykorzystywania jej wyników w procesie doskonalenia jakości kształcenia, a także wyraźne podkreślanie anonimowego charakteru badania.

Biorąc pod uwagę niewielką liczbę studentów na poszczególnych kierunkach realizowanych w Instytucie Fizyki oraz utrzymującą się niską frekwencję w badaniach ankietowych, zwiększenie udziału studentów w ankietyzacji pozwoliłoby na uzyskanie bardziej miarodajnych wyników oceny poszczególnych pracowników. W celu poprawy tej sytuacji planowane jest zacieśnienie współpracy Dyrekcji IF z Samorządem Studenckim oraz dalsze zaangażowanie opiekunów poszczególnych lat w informowanie studentów o trwającej ankietyzacji i zachęcanie ich do udziału w badaniu. Szczególne znaczenie ma



regularne przypominanie o możliwości wypełnienia ankiet w okresie ich udostępnienia, a także podkreślanie znaczenia opinii studentów dla doskonalenia jakości kształcenia oraz anonimowego charakteru badania.

Średnia ocena pracowników Instytutu Fizyki w semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 wyniosła 4,82, natomiast mediana ocen – 4,92, co wskazuje na utrzymujący się bardzo wysoki poziom oceny pracy dydaktycznej pracowników przez studentów. Indywidualne średnie oceny mieściły się w przedziale od 4,29 do 5,00, przy czym 7 spośród 35 ocenionych pracowników uzyskało maksymalną średnią ocenę 5,00. W porównaniu z poprzednim semestrem wyniki pozostały na bardzo zbliżonym poziomie – po semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 średnia ocena wynosiła 4,83, a mediana 5,00. Również porównanie z analogicznym okresem poprzedniego roku akademickiego wskazuje na dużą stabilność uzyskiwanych ocen – po semestrze zimowym 2024/2025 średnia wynosiła 4,83, a mediana 4,92. Na uwagę zasługuje jednocześnie wzrost najniższej indywidualnej średniej oceny pracownika, która w bieżącym semestrze wyniosła 4,29, wobec 4,19 w poprzednim semestrze oraz 3,78 w analogicznym semestrze poprzedniego roku akademickiego. Wyniki te wskazują, że nie tylko ogólny poziom ocen pozostaje bardzo wysoki i stabilny, ale również zmniejszyło się zróżnicowanie ocen w ich dolnym zakresie. Szczegółowe dane dotyczące średnich ocen pracowników IF za lata 2021-2026 znajdują się na rys. 1.



Rys. 1 Średnia ocen pracowników IF w kolejnych semestrach

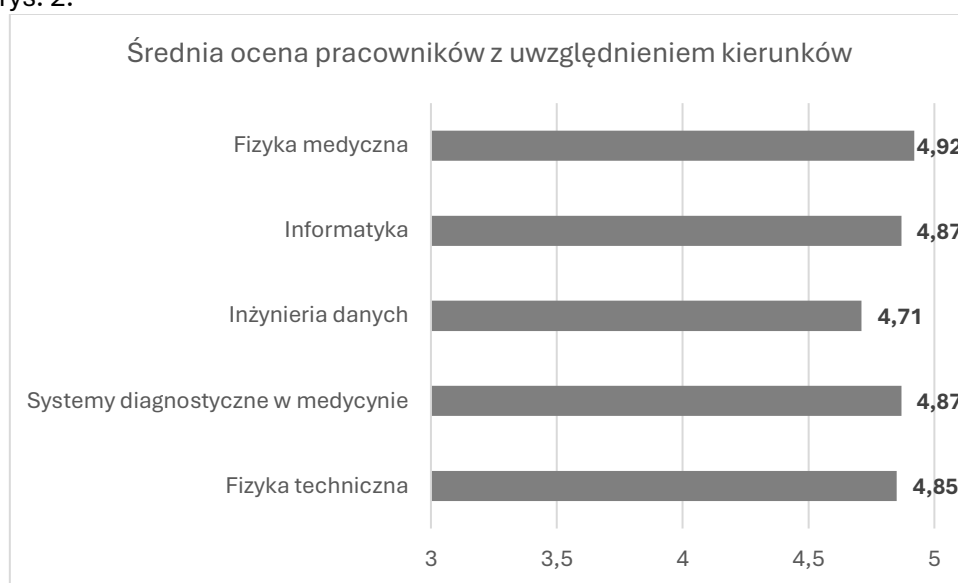
Liczba ankiet wypełnionych przez studentów dla danego pracownika wynosiła od 1 do 42 (mediana: 9).

Dokonano również analizy średnich ocen pracowników z podziałem na kierunki. Pracowników najlepiej ocenili studenci kierunku Fizyka medyczna (średnia 4,92, na podstawie 50 ankiet), natomiast najniższą, choć nadal bardzo wysoką, średnią ocenę odnotowano na kierunku Inżynieria danych (4,71, na podstawie 83 ankiet). Na pozostałych kierunkach średnie oceny wyniosły odpowiednio: 4,87 na kierunku Systemy diagnostyczne w medycynie (137 ankiet), 4,87 na kierunku Informatyka (67 ankiet) oraz 4,85 na kierunku Fizyka techniczna (35 ankiet).



Średnia ocena pracowników dokonana przez studentów kierunków prowadzonych w Instytucie Fizyki wyniosła 4,84 i była nieznacznie wyższa od średniej uzyskanej na podstawie indywidualnych ocen pracowników Instytutu, wynoszącej 4,82. Należy jednak zaznaczyć, że wartości te odnoszą się do nieco odmiennych grup ocen. Zajęcia na kierunkach prowadzonych w Instytucie Fizyki realizują również nauczyciele akademicki zatrudnieni w innych jednostkach Uczelni, dlatego ich oceny są uwzględniane w średnich obliczanych dla poszczególnych kierunków. Jednocześnie pracownicy Instytutu Fizyki prowadzą zajęcia na kierunkach realizowanych przez inne instytuty Wydziału, a także przez inne wydziały Uczelni, a oceny uzyskane w ramach tych zajęć wpływają na ich indywidualne wyniki. Z tego względu średnia dla kierunków prowadzonych w Instytucie Fizyki oraz średnia indywidualnych ocen pracowników IF nie są wartościami bezpośrednio porównywalnymi.

Szczegółowe dane dotyczące ocen pracowników przez studentów poszczególnych kierunków przedstawia rys. 2.



Rys. 2 Średnia ocena pracowników z uwzględnieniem kierunków

Studenci mieli również możliwość zamieszczania w ankietach dodatkowych uwag i komentarzy dotyczących pracy prowadzących. W analizowanym semestrze odnotowano rekordowo dużą liczbę 249 komentarzy, wobec 49 w poprzednim semestrze. Zdecydowana większość zamieszczonych wypowiedzi miała charakter pozytywny. Ze względu na zróżnicowany charakter komentarzy, w tym występowanie wypowiedzi zawierających jednocześnie elementy pozytywne i krytyczne, odstąpiono od ich ilościowego podziału na komentarze pozytywne, neutralne i negatywne.

Pojawiające się uwagi krytyczne stanowiły niewielką część wszystkich zgłoszonych opinii i w żadnym przypadku nie tworzyły dominującego obrazu oceny danego prowadzącego. W przypadku pracowników, wobec których sformułowano zastrzeżenia, występowały jednocześnie liczne komentarze pozytywne, wskazujące na wysoko oceniane przez studentów aspekty ich pracy dydaktycznej. Pojedyncze uwagi krytyczne należy zatem rozpatrywać w kontekście całokształtu opinii dotyczących danego prowadzącego.

Analiza uwag o charakterze krytycznym pozwoliła wskazać kilka obszarów wymagających uwagi. W odniesieniu do pracy prowadzących dotyczyły one przede wszystkim niedostatecznie precyzyjnego lub



zbyt późnego określania wymagań dotyczących zaliczenia przedmiotu, a także, w pojedynczych przypadkach, utrudnionego kontaktu z prowadzącym, w szczególności braku odpowiedzi na wiadomości przesyłane drogą elektroniczną. Pojawiały się również uwagi dotyczące poziomu zaangażowania prowadzącego, mało angażującego sposobu prowadzenia niektórych zajęć oraz braku udostępniania studentom zadań wykorzystywanych podczas konwersatoriów. W odniesieniu do tych ostatnich kilkakrotnie zwrócono uwagę na mało atrakcyjną i mało estetyczną formę prezentacji wykorzystywanych podczas zajęć.

Część zgłaszanych zastrzeżeń nie odnosiła się bezpośrednio do pracy nauczycieli akademickich, lecz do konstrukcji poszczególnych przedmiotów oraz organizacji procesu kształcenia. Studenci wskazywali m.in. na dużą ilość treści, wysoki poziom trudności oraz, w przypadku jednego z przedmiotów, brak wykładu, który w ich opinii ułatwiłby opanowanie materiału. Pojawiały się również uwagi dotyczące organizacji harmonogramu zajęć, w tym późnych godzin ich realizacji, występowania przerw pomiędzy zajęciami oraz konieczności oczekiwania na ich rozpoczęcie. W przypadku części zajęć praktycznych realizowanych poza Uczelnią możliwości kształtowania harmonogramu są jednak ograniczone specyfiką funkcjonowania placówek, w których odbywają się zajęcia. Dostępność infrastruktury i personelu dla studentów jest w takich przypadkach uzależniona od bieżącej działalności placówki, w tym realizacji świadczeń na rzecz pacjentów, co powoduje konieczność prowadzenia części zajęć w godzinach popołudniowych. Uwagi studentów dotyczące organizacji tych zajęć są analizowane, jednak przy ich interpretacji należy uwzględnić uwarunkowania związane z praktycznym charakterem kształcenia oraz miejscem jego realizacji.

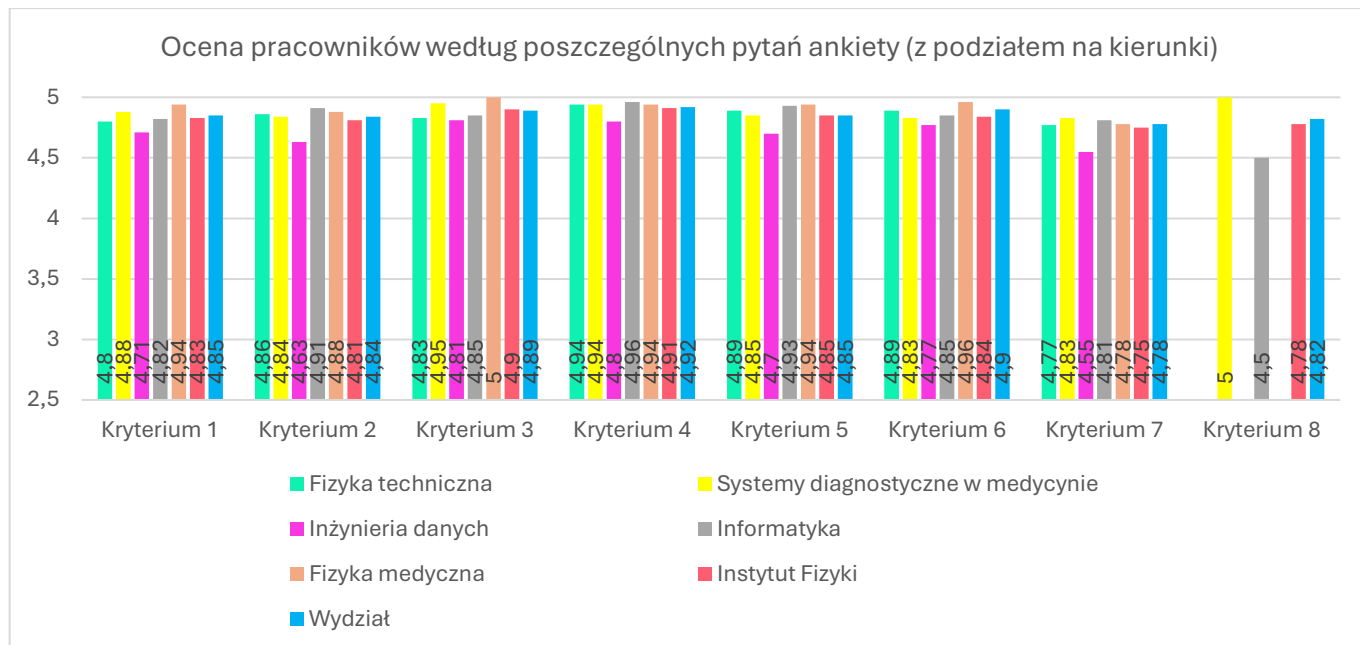
Dyrekcja Instytutu Fizyki przeprowadziła rozmowy z prowadzącymi, w odniesieniu do których w komentarzach studentów pojawiły się uwagi krytyczne. Podczas rozmów omówiono zgłoszone zastrzeżenia, umożliwiając prowadzącym odniesienie się do wskazanych kwestii oraz zwracając uwagę na obszary wymagające szczególnej uwagi w dalszej realizacji zajęć dydaktycznych.

Zdecydowana większość komentarzy studentów miała jednak charakter bardzo pozytywny, a w wielu przypadkach studenci w sposób szczególnie entuzjastyczny odnosili się do pracy prowadzących. Najczęściej doceniano zaangażowanie nauczycieli akademickich, przystępny i klarowny sposób przekazywania wiedzy, otwartość na potrzeby studentów oraz gotowość do udzielania dodatkowych wyjaśnień i pomocy. Pozytywnie oceniano również atmosferę panującą podczas zajęć, zwracając uwagę na życzliwe podejście prowadzących oraz sposób pracy sprzyjający aktywności studentów i ograniczający niepotrzebny stres związany z uczestnictwem w zajęciach.

Szczególnie wyraźnie w komentarzach studentów zaznacza się pozytywna ocena łączenia wiedzy teoretycznej z jej praktycznym zastosowaniem. Studenci doceniają odnoszenie omawianych zagadnień do rzeczywistych problemów i zastosowań, wskazywanie praktycznego znaczenia przekazywanej wiedzy oraz wzbogacanie zajęć, w tym wykładów, o pokazy i elementy demonstracyjne. Powtarzalność tego rodzaju opinii wskazuje, że praktyczne ukierunkowanie procesu kształcenia oraz umiejętność prezentowania przez prowadzących zastosowań omawianych treści stanowią jedną z wyraźnie dostrzeganych przez studentów mocnych stron realizacji zajęć dydaktycznych w Instytucie Fizyki.

Dokonano również analizy uzyskanych danych pod kątem oceny pracowników z poszczególnych pytań ankietowych, z uwzględnieniem poszczególnych kierunków realizujących zajęcia w Instytucie Fizyki. Szczegóły przedstawiono na rys. 3.





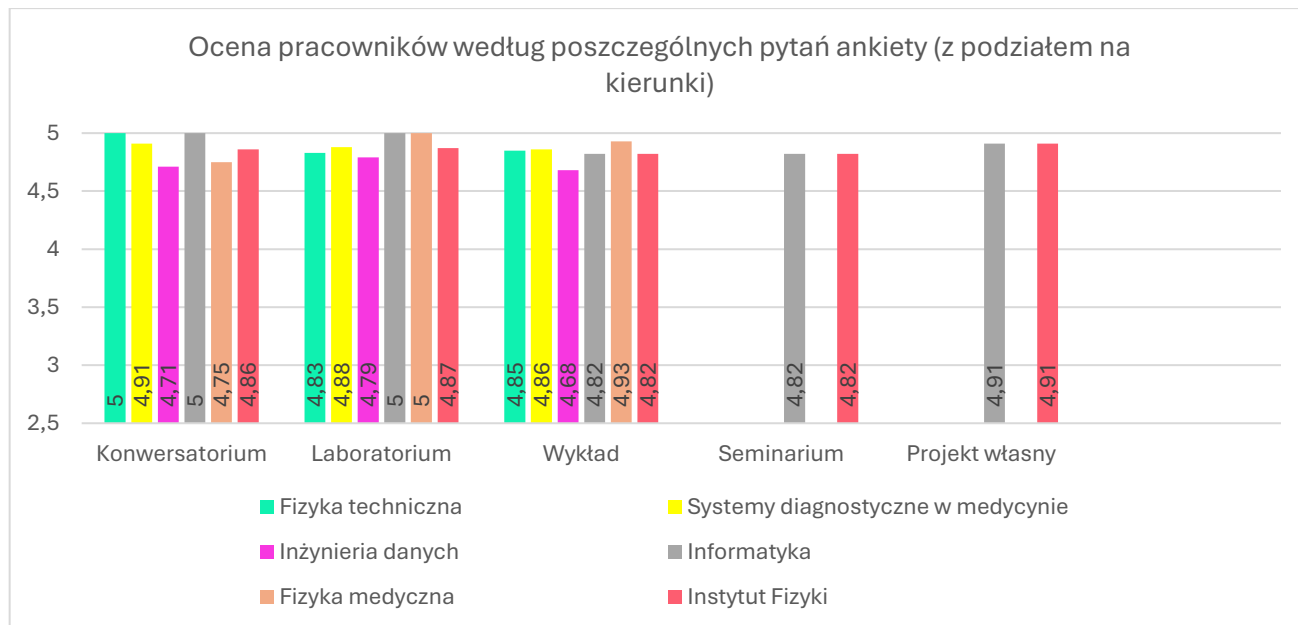
Rys. 3 Ocena pracowników według poszczególnych pytań ankiety (z podziałem na kierunki).

Analiza wyników w odniesieniu do poszczególnych kryteriów oceny wskazuje na bardzo wysoką i jednocześnie stosunkowo wyrównaną ocenę poszczególnych aspektów pracy dydaktycznej pracowników Instytutu Fizyki. W przypadku kryteriów 1–7 średnie oceny dla Instytutu mieściły się w przedziale od 4,75 do 4,91. Najwyższą ocenę uzyskało kryterium 4, dotyczące prowadzenia zajęć zgodnie z kartą przedmiotu (4,91), a następnie kryterium 3, odnoszące się do postawy (szacunku) prowadzącego wobec studentów/doktorantów (4,90). Najniższą średnią – 4,75 – odnotowano dla kryterium 7, dotyczącego sposobu prowadzenia zajęć, w tym jakości i przystępności przekazu oraz łączenia teorii z praktyką. Pomimo że była to najniższa wartość spośród analizowanych kryteriów, nadal wskazuje ona na bardzo wysoką ocenę tego aspektu realizacji zajęć.

Wyniki Instytutu Fizyki są zbliżone do wyników uzyskanych na poziomie Wydziału. W przypadku kryteriów 1–7 różnice pomiędzy średnimi Instytutu i Wydziału są niewielkie i nie przekraczają 0,06 punktu. W kryterium dotyczącym postawy prowadzącego wobec studentów wynik Instytutu był nieznacznie wyższy od wyniku Wydziału (4,90 wobec 4,89), natomiast w kryterium dotyczącym przygotowania prowadzącego do zajęć wyniki były identyczne (4,85). Największą różnicę odnotowano w zakresie punktualności i terminowości prowadzenia zajęć – 4,84 w Instytucie wobec 4,90 na Wydziale. Uzyskane wyniki potwierdzają bardzo wysoką ocenę przez studentów wszystkich podstawowych aspektów pracy dydaktycznej pracowników Instytutu Fizyki.

Odrębnego komentarza wymaga kryterium 8, dotyczące jakości zajęć realizowanych w formie e-learningu. Zajęcia w tej formie nie są przewidziane w harmonogramach studiów analizowanych kierunków, mimo to studenci kierunków Systemy diagnostyczne w medycynie oraz Informatyka dokonali oceny tego kryterium. Analogiczną sytuację odnotowano również w poprzednim badaniu ankietowym. Problem ten pojawia się systematycznie w każdym semestrze i został zgłaszany na posiedzeniu Uniwersyteckiej Komisji ds. Kształcenia.





Rys. 4 Ocena pracowników Instytutu Fizyki z uwzględnieniem formy prowadzonych zajęć

Analiza ocen z uwzględnieniem formy zajęć wskazuje na utrzymujący się bardzo wysoki poziom ocen wszystkich podstawowych form kształcenia. Na wszystkich kierunkach prowadzonych w Instytucie Fizyki szczególnie mocno wybijają się oceny zajęć o charakterze praktycznym.

Wśród form występujących na wszystkich analizowanych kierunkach najwyższą średnią uzyskały laboratoria (4,87), nieznacznie niższą konwersatoria (4,86), natomiast średnia ocena wykładów wyniosła 4,82. Różnice pomiędzy poszczególnymi formami zajęć są niewielkie, co wskazuje na ich wyrównaną i bardzo wysoką ocenę przez studentów.

Wysoko oceniono również projekt własny, dla którego średnia wyniosła 4,91, oraz seminarium – 4,82. Należy jednak zaznaczyć, że obie te formy zajęć były oceniane wyłącznie na kierunku Informatyka, dlatego uzyskane wyniki odnoszą się do znacznie węższego zakresu zajęć niż w przypadku wykładów, laboratoriów i konwersatoriów.

W porównaniu z poprzednim rokiem akademickim, w którym szczególnie wysokie oceny uzyskiwały zajęcia o charakterze praktycznym, obecne wyniki są bardziej wyrównane pomiędzy poszczególnymi formami kształcenia. Nadal jednak laboratoria i konwersatoria uzyskały nieznacznie wyższe średnie oceny niż wykłady. Jednocześnie średnia ocena wykładów wzrosła z 4,79 do 4,82.

Szczegółowe wyniki uwzględniające ocenę pracowników z uwzględnieniem formy zajęć, z podziałem na kierunki przedstawia rys. 4.

Podsumowując, wyniki ankietyzacji przeprowadzonej po semestrze zimowym roku akademickiego 2025/2026 wskazują na utrzymujący się bardzo wysoki poziom oceny pracy dydaktycznej pracowników Instytutu Fizyki. Analiza indywidualnych ocen pracowników, wyników w podziale na kryteria, kierunki i formy zajęć, a także komentarzy studentów potwierdza wysoką i stosunkowo wyrównaną ocenę realizowanego procesu dydaktycznego. Szczególnie pozytywnie oceniane są zaangażowanie prowadzących, sposób przekazywania wiedzy oraz łączenie zagadnień teoretycznych z ich praktycznym zastosowaniem. Pojawiające się pojedyncze uwagi krytyczne nie wskazują na występowanie problemów o charakterze systemowym, stanowią natomiast podstawę do podejmowania działań



doskonalących. Nadal zasadniczym problemem pozostaje natomiast niski poziom udziału studentów w badaniu ankietowym. Pomimo wzrostu wskaźnika wypełnienia ankiet w stosunku do poprzedniego semestru, jego wartość pozostaje niska, co – szczególnie przy niewielkiej liczbie studentów na części kierunków – ogranicza reprezentatywność uzyskiwanych wyników. Zasadne jest zatem kontynuowanie działań mających na celu zwiększenie zaangażowania studentów w proces ankietyzacji oraz informowanie ich o znaczeniu przekazywanej informacji zwrotnej dla doskonalenia jakości kształcenia. Ponownego zwrócenia uwagi wymaga również sposób funkcjonowania kryterium dotyczącego e-learningu, które było oceniane przez studentów także w przypadku zajęć nieprowadzonych w tej formie.

dr inż. Paweł Jagodziński

(Z-ca Dyrektora IF ds. kształcenia dla kierunków Informatyka, Inżynieria danych)

dr inż. Milena Piotrowska

(Z-ca Dyrektora IF ds. kształcenia dla kierunków Fizyka, Fizyka techniczna, Systemy diagnostyczne w medycynie oraz Fizyka medyczna)



Uniwersytet Jana Kochanowskiego w Kielcach
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

ul. Uniwersytecka 7, 25-406 Kielce
e-mail: dziekan.wsp@ujk.edu.pl
tel. +48 41 349 6241
WWW: <https://wsp.ujk.edu.pl>



Instytut Fizyki
Wydział Nauk Ścisłych i Przyrodniczych

ul. Uniwersytecka 7, bud. A, 25-406 Kielce
e-mail: ifz@ujk.edu.pl
tel. +48 41 349 6440
WWW: <https://fizyka.ujk.edu.pl>