

01.04.2025

**Sprawozdanie z analizy prac cząstkowych/etapowych
po semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025
w Instytucie Fizyki UJK**

(Kierunki: Fizyka techniczna, Fizyka, Systemy diagnostyczne w medycynie, Inżynieria danych, Informatyka)

W dniu 27.03.2025 roku miało miejsce wspólne spotkanie Kierunkowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia dla kierunków: Fizyka techniczna, Fizyka, Systemy diagnostyczne w medycynie, Inżynieria danych oraz Informatyka. Podczas spotkania, właściwe dla danego kierunku zespoły, dokonały przeglądu teczek zawierających prace cząstkowe/etapowe studentów zrealizowane w semestrze zimowym roku akademickiego 2024/2025.

W Instytucie Fizyki prace studentów przechowywane są indywidualnie przez nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne i na prośbę Dyrekcji zostały udostępnione Kierunkowym Zespołom ds. Jakości Kształcenia celem ich weryfikacji.

Zasady archiwizacji prac określa wydziałowa procedura gromadzenia i przechowywania prac etapowych, zgodnie z którą każda przedmiotowateczka powinna zawierać następujące dokumenty: karta opisu z najważniejszymi informacjami dotyczącymi przedmiotu, karta przedmiotu z podpisem prowadzącego, w którym zobowiązuje się do realizacji przedmiotu zgodnie z określonymi w niej wymogami, reprezentatywne prace etapowe studentów w wersji papierowej lub elektronicznej, narzędzia weryfikujące efekty uczenia się (pytania, testy egzaminacyjne, sprawozdania itp.), oświadczenie prowadzącego o osiągnięciu założonych efektów uczenia się oraz protokół zaliczeniowy/egzaminacyjny wydrukowany z systemu Wirtualnej Uczelni.

Łącznie dla wszystkich kierunków prowadzonych w Instytucie Fizyki dokonano przeglądu teczek z 19 przedmiotów. Weryfikacja obejmowała różne formy zajęć: wykłady, konwersatoria, laboratoria oraz projekty własne. Szczegółowy wykaz przedmiotów poddanych weryfikacji z uwzględnieniem kierunku studiów oraz formy zajęć przedstawiono w poniższej tabeli.

Nazwa kierunku	Nazwa przedmiotu	Forma zajęć
Systemy diagnostyczne w medycynie	Elementy programowania symbolicznego	K
	Metody fizykochemiczne w analityce medycznej	W, L

(I stopień)	Cyfrowe techniki pomiarowe	W, L
	Pierwsza pomoc medyczna	L
Fizyka techniczna (I stopień)	Analiza matematyczna	W, K
	Pierwsza pomoc medyczna	L
Inżynieria danych (I stopień)	Uczenie maszynowe	W, L
	Pracownia fizyczna	L
	Fizyka 1	W, K
	Algorytmy eksploracji danych	W, L, PW
	Techniki informacyjno-komunikacyjne	L
	Podstawy elektroniki i elektrotechniki	L
Informatyka (I stopień)	Algorytmy i struktury danych	L
	Pracownia fizyczna	L
	Technika cyfrowa	W, L, PW
	Paradygmaty programowania	W, L, PW
Fizyka (II stopień)	Fizyka statystyczna	W, K
	Radioterapia	W, L
	Historia fizyki	K

Weryfikowano kompletność wymaganych dokumentów oraz oceniano zgodność prac etapowych z założonymi efektami uczenia się.

Członkowie właściwych komisji nie zgłosili istotnych zastrzeżeń co do dokumentacji zawartej w teczkach. W zdecydowanej większości teczki były kompletne i zawierały wystarczającą ilość materiałów i informacji potrzebnych do oceny realizacji efektów uczenia się. Analiza prac wykazała ogólną poprawę jakości i organizacji dokumentacji dydaktycznej w porównaniu z latami poprzednimi. Niektóre z teczek zawierały dodatkowe (niewymagane procedurą) informacje zawierające szczegółowy opis kryteriów oceny prac częściowych/etapowych oraz szczegółowo opisane kryteria zaliczenia przedmiotu. Odnotowano pojedyncze przypadki brakujących dokumentów tj. karta przedmiotu (1 teczka), protokół zaliczeniowy z WU (2 teczki), kolokwium zaliczeniowe studenta, który jako jedyny uzyskał „daną” ocenę (1 teczka). Pojedyncze prace etapowe są mało czytelne, zaleca się aby prowadzący zwracali studentom uwagę na zachowanie estetyki przygotowywanych przez nich prac. Pojedyncze prace etapowe studentów nie zawierały żadnych adnotacji od prowadzącego

(w tym również oceny). Niektóre prace etapowe zawierały jedynie ocenę końcową bez wskazania przyczyny jej obniżenia. Wprowadzenie bardziej szczegółowej punktacji oraz krótkich komentarzy (np. informujących, które fragmenty odpowiedzi były niepełne lub wymagały doprecyzowania) mogłoby znacznie podnieść przejrzystość oceniania oraz ułatwić zrozumienie zasad wystawienia końcowej oceny. Warto podkreślić, że brak uwag od prowadzącego niekoniecznie oznacza, że student nie został poinformowany o przyczynie uzyskania danej oceny. Biorąc pod uwagę małą liczbę studentów w grupie wysoce prawdopodobne jest, że każda z prac etapowych omawiana jest indywidualnie z każdym studentem, co prowadzący zajęcia niejednokrotnie sygnalizowali. Chociaż w większości przypadków studenci przestrzegają terminów oddania prac, pojawiły się przypadki, gdzie terminy były przekroczone. Jest to kwestia, która powinna być monitorowana, aby zapewnić, że system oceniania będzie sprawiedliwy i równy dla wszystkich studentów. Warto przypomnieć studentom o znaczeniu terminowości i konsekwencjach opóźnień w dostarczaniu prac. O wszystkich uwagach prowadzący zajęcia zostaną powiadomieni na kolejnym spotkaniu Dyrekcji Instytutu z pracownikami.

Wszystkie powyższe, w większości przypadków marginalne uwagi, nie powinny zaburzyć ogólnego pozytywnego obrazu weryfikowanych prac. W większości przypadków prowadzący zajęcia z dużą starannością dbają o dokumentowanie ocen, zapewniając przejrzystość i porządek w procesie oceny studenta, co świadczy o dobrej jakości realizowanych zajęć dydaktycznych.

Systematyczne monitorowanie metod oceny osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się jest istotne dla ciągłego doskonalenia jakości kształcenia na w/w kierunkach.

Protokół przygotowali:
dr inż. Paweł Jagodziński
dr inż. Milena Piotrowska